



الجمهورية العربية السورية
وزارة الاعلام والثقافة
الادارة العامة للاستعلامات

العقيد محمد القذافي رئيس مجلس قيادة الثورة

يلتقى برجال الفكر والسياسة والاعلام
وفياترأى الاتحاد الاشتراكي العربي بالعلم

ويجرب

عن الدين والقومية والقضايا المتعلقة بهما



الجمهورية العربية الليبية

وزارة الاعلام والثقافة

الإدارة العامة للاستعلامات

Qaddafi, Muammar.

[ʿAn al-dīn wa-al-qawmiyyah...]

العقيد معمر القذافي

رئيس مجلس قيادة الثورة

يلتقى برجال الفكر والسياسة والاعلام
وقيادات الاتحاد الاشتراكي العربي بالقاهرة

ويتحدث

عن الدين والقومية والقضايا المتعلقة بهما



العقيد معمر القذافي رئيس مجلس قيادة الثورة

3418639

مقدمة

التقى الاخ العقيد معمر القذافي رئيس مجلس قيادة الثورة ، بكبار المفكرين والكتاب ورجال الصحافة والاعلام وقيادات الاتحاد الاشتراكي العربى فى القاهرة ، وذلك عند الساعة الحادية عشرة من صباح الخميس ٥ من محرم ١٣٩٢ هـ الموافق ٨ من فبراير ١٩٧٣ م .

وفى هذا اللقاء طرح العقيد قضية الاسلام حسب التصور الالهى فى القرآن ، كما تحدث عن القومية والدين ودورهما فى حركة الانسان والتاريخ ، واختتم العقيد كلمته فى هذا اللقاء بعبد الناصر كواحد من القلائل الذين انجبتهم الامة العربية فى تاريخها ، وان شخصية عبد الناصر قد تجاوزت حدود مصر والمحيط العربى والعالم الثالث عندما قاد معركة القومية العربية ضد الاستعمار وفى سبيل الحرية طوال ثمانية عشر عاما . اما الناصرية فقد وصفها الاخ العقيد بانها مرحلة تاريخية هامة ، وتجربة غنية ، وحلقة فى سلسلة كفاح الامة العربية .

وقد شهد اللقاء الاخ حسين الشافعى نائب رئيس جمهورية مصر العربية والمهندس سيد مرعى الامين الاول للجنة المركزية للاتحاد الاشتراكي العربى .

وقد قدم المهندس سيد مرعى الاخ العقيد بكلمة استعرض فيها الظروف التى تجتازها جميع الدول العربية ، والمخطط الاستعماري الذى يستهدف اخضاع العرب وموارد بلادهم لخدمة هذا المخطط .

وقال انه من الضروري على المول العربية اذا ارادت لنفسها بقاء ،
ولشعوبها تقدما ، ان تتبين بوضوح ماذا تريد اسرائيل . . وان تعمل صفا
واحدا على تحطيم هذه الارادة .

ثم قال في ختام كلمته ، عندما نادى الرئيس معمر القذافي - الذى قاد
الثورة العربية الليبية - بالقومية العربية ، وبقومية الحركة ، كان فى ذلك
دليل للعالم اجمع ان ثورة الثالث والعشرين من يولية ثورة متجددة .
وبعد ان انتهى المهندس سيد مرعى من كلمته قدم الاخ العقيد فالقى
كلمة هذا نصها :

كلمة الاخ المعقيد معمر القذافي

أيها الاخوة :

شرف عظيم لى وازملائى ان نكون بينكم فى هذا اليوم ، فى مصر العزيزة وفى القاهرة التى نعتبرها عاصمة العرب الكبرى ، ودلالة خير وشئ عظيم وايجابى ان نلتقى فى هذا الوقت بالذات وبهذه الكيفية .

اقصد ان نلتقى على مستوى الفكر ومستوى الدين والقومية والحوار المفتوح ، وهذه علامة على اننا تمكنا من ان نضع اقدامنا على الطريق ، وما علينا الا ان نصمم على السير فى هذا الطريق . اما الامة التى تأخذ طريقها الى الانحلال ، وتكون نهايتها قد قربت ، فهذه الامة تتوقع ، وبضمحل فيها الفكر ، ويتوقف فيها الجدل والحوار البناء ، وتتحول فيها الاشياء لتصبح بدون معانى ، ويصبح فيها الانسان مجرد رقم ، او كم ليس له معنى آخر .

امة بدأت تتحسس طريقها

اما وقد استطعنا ان نجتاز الحواجز التقليدية بين السياسة والجماهير ، او بين رجال السياسة ورجال الفكر ، ونقف على ارضية واحدة مثل هذه الارضية التى نحن عليها الآن ، فان هذا يطمئن كثيرا بان امتنا بدأت تتحسس طريقها للنهوض ومجابهة الاخطار التى تحيط بها . والذى اتمناه ، الا نقف عند محاولة واحدة ، بل الحوار يجب ان يستمر على كافة المستويات وفى كل القضايا ، خاصة فى وضعنا الحالى . نحن امة تتعرض للخطر فى الوقت الذى تريد فيه ان تنهض وتحمل رسالتها ، فى هذا الوقت بالذات الذى نحن ننهض فيه لكى نؤدى رسالتنا بل ننهض حتى لكى نصل الى مستوى الامم التى سبقتنا ، فى هذا الظرف بالذات يحيط بنا خطر كبير يهددنا ويريد ان يجبرنا على التوقف . .

الحوار والديمقراطية

فأعتقد أن هذه الامة عندما تلتقى وتنامس امرها ، لا فرق بين رئيس ومرؤوس ، لان القضية هي قضية الكل وليست حكرا لاحد . وعندما تطرح افكار عظيمة مثل هذه الافكار التي تريدون التحدث فيها ، اعتقد ان هذا هو الطريق السليم ، والمعالجة الايجابية ، اذا اردنا ان نعبئ قوانا كلها ، واذا اردنا ان نستفيد بفكر كل واحد منا ، بقوة كل واحد منا ، بإمكانياننا كلها ، بالاستعانة على تسليط الضوء على الطريق ، ومعرفة المعوقات . . اعنى انا اريد ان اؤكد من هذا الكلام ان الحوار والديمقراطية التي بهذا الشكل ، هي الدليل الامثل للتغلب على كل المشكلات التي تواجهنا . ونستطيع ان نضع حلولاً لمشاكلنا ، ونضع خططا في مواجهة عدونا ، اما بدون هذه الطريقة ربما نسير في طريق مسدود ، او نتعب ونحن نسير في طريق لا نعيه .

على كل . . الفضل يرجع اليكم ، انتم رجال الدين الاسلامى والمسيحي ، ورجال الصحافة والفكر والاتحاد الاشتراكي العربى ، انتم فرضتم الحوار واللقاء والنقاش ، وهذه هي الارادة الشعبية التي تفرض ما تريد ، اعنى الشعب لازم هو الذى يجعلنا نقف المواقف التي يريدها . . على اى حال . . انا هنا اريد ان اتكلم . . ولن يكون كل الحديث باللغة العربية الفصحى . . الحقيقة سيكون الكلام بعضه بالفصحى وبعضه بالعامية ، والعامية هي في الواقع لغة عربية قديمة ، ولكن اللغة التي تعتبرونها فصحي الآن ، هي لغة متطورة ، اما اللغة او ما يسمونها بالعامية ، هي الكلام العربى الصحيح الذى لا يفهمه الموجودون الآن الا عن طريق القاموس ، والكلام سيكون بهذا الشكل مع لهجة مصرية على ليلية .

والموضوعات التي يراد التحدث فيها هي قضية الدين ، وقضية القومية والقضايا المتعلقة بهذين الموضوعين .

الدين والقومية يحركان الانسان والتاريخ

الدين والقومية فيما يثبتته التاريخ ، ووفق استقرار سيرة الانسان من

الآن والى الوراء ، نجد أن الدين والقومية باستمرار يحركان التاريخ ، يحركان الانسان يكونان الامم يكونان الشعوب ، يرسمان الحدود ، يثيران الحروب . وكل التحولات الكبيرة في التاريخ ، أو التحولات عموما في التاريخ اسبابها الدين والقومية بمعنى أن التاريخ يصنعه الدين والقومية ، والتاريخ يحركه الدين والقومية . حتى خريطة العالم لو نضعها الآن أمامنا ، وننظر الى الوحدات السياسية الموجودة عليها نجد أن أسبابها دينية وقومية . وهذه الامة تكونت على هذه الخريطة وسميناها أمة وشعوب . الا لانها ذات قومية واحدة .. انهم قوم .. قوم من بعضهم ، فكونوا شكلا من الاشكال يستمونها مملكة أو جمهورية أو امبراطورية .

والانسان دائما محتاج الى الدين ، او الانسان عملية دينية أصلا .. انه ما خلق صدفة ، وعليه الدين كان عاملا مثل العامل القومى ، أحيانا يتداخل معه ، وأحيانا تكون حركة قومية خالصة ، وأحيانا تكون حركة دينية وقومية ، وشواهد كثيرة في التاريخ ، تثبت أن التاريخ يحركه الدين والقومية . وما تكونت هذه المجموعات السياسية الموجودة الآن والتي نسميها دولا الا لأن الأساس كان فيه دين وكان فيه قومية ، وبسبب حركتهما تكونت هذه الوحدات ، والا لكان العالم فوضى كله في بعضه ، والا ما معنى نعمل جواز سفر وبطاقات وجنسية ؟ معنى هذا ، لكى نحدد هذا من هذا الشعب وهذا من هذا الشعب ، هذا من هذه الامة وهذا من هذه الامة . والا لكان الواحد يطوف العالم كله ولا أحد يقول له انت رايع فين .. طبعا هذه حكمة الالهية « وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا » .

الاقتصاد ضمن العوامل المحركة

اذن هنا نحن نصطدم — ان لم أقل اننا ننسف التفسير الماركسى للتاريخ والذي يقول ان التاريخ يحركه الاقتصاد — طبعا لا يمكن أن يكون الاقتصاد هو المحرك للانسانية كلها بحروبها وثوراتها وتفاعلاتها ، وخطأ ان الواحد يشطب على الاقتصاد نهائيا كعامل من العوامل في حياة الانسان . يشطب عليه لان ماركس تعلل به ، هذا يبدو تعصبا يؤدي الى الخطأ . ونحن نعتبر العامل الاقتصادي من ضمن العوامل التى تدخل في حياة الانسان . لكن لا يمكن أن يكون هو العامل الاول أبدا .. العامل الاول باستمرار هو الدين

والقومية . وليس معنى هذا ان الدين والقومية يضارعان مع بعض .. لا ..
وانما يدفعان الانسان لكي يتحرك . ويدفعان الامة .
وعليه العامل الاقتصادي ممكن يأتي في المرتبة الثالثة او الرابعة
او الخامسة . واهيانا لا يظهر ابدا في حركة من حركات التاريخ . وسنجد
ان هناك في التاريخ حركات كبرى . اسبابها دينية او قومية .

ماركس وحياة الفقر

اما التعلل بان العامل الاقتصادي هو الذي يحرك التاريخ . هذا اسبابه
معروفة . وهي اسباب نفسية وموضوعية .. ظروف احاطت بماركس
في لندن والناس التي تعيش في الاكواخ وحالة الفقر المدقع التي كان يعيشها
والاضطهاد الذي تعرض له ، واولاده ماتوا من الجوع . ولم يحصل على
قوته الا بمساعدة صديقه انجلز .. وعليه هذه الظروف التي عاش فيها
انسان بهذا الشكل . لا بد ان تنعكس على نفسيته . ويحس عنها فحلل كل
شيء بهذا المنظار . والانسان الذي يعيش في الظلام يرى الدنيا كلها ظلام .
والانسان الشيعان يفكر الدنيا كلها شيعانة . والحالة التي يكون عليها يجعلك
تقيم بنفس المنظار كل الامور الاخرى . اعني اكيد واحد شعاع لا يستطيع ان
يتصور حالة واحد جوعان ابدا ، وان واحد جوعان يبحث عن لقمة عيش
لا يتصور ان هناك واحد شيعان ، اعني لا يستطيع تصور هذه الحالة .

هذا ماركس والظروف التي كان فيها . جعلته يفسر التاريخ هذا
التفسير ويقول الاقتصاد هو كل شيء .. والتفسيرات الاخيرة التي جاءت
طالما هو في ثورة على الدين ما كان يريد . او ما كان يؤمن بعدم وجود الله
(استغفر الله) ولكن هو اراد ان يتجاهل الله . وفيه فرق بين انك تتجاهله .
وفرق بين انك تجهله .

هذا الحكم على الدين اسبابه الكنيسة التي عاش ماركس وزملاؤه في
جوها في ذلك الوقت ، اعني حالة الكنيسة المسيحية بريئة منها - ان البابا
يبيع صكوك الغفران . وعطبك ارض في الجنة - وهو وجد الدين بهذا
الشكل ، وحدثت مساخر فرفض الدين وتجاهله .

نظرية قديمة

ولكن مع تطور الثورة الشيوعية ، ادى التطرف الى جدل في الله سبحانه
وعالى . . بالرغم من انه ما كان و . . ا في المعطيات الاولى لهذه النظرية . وعلى
اى حال هذه نظرية قديمة ، واصبحت كتبها تعتبر من الكتب الرجعية مثل
الكتب الصفراء ، والعصر تعداها .

انا كان بودى انه يكون بيننا شيوعيون في الندوة . . هذه قضية الدين
والقومية بغض النظر عن اى دين ومن اتى به . النبي الفلانى او النبي الفلانى
ليس هذا هو المقصود ، المقصود الدين بصورة عامة ومقصود القومية بصورة
عامة ، اى قومية عربية او اعجمية او فرنسية . . المهم القومية والدين
بصورة عامة ، تنطبق على اى قومية . . وفيه امثلة كثيرة . . اى واحد يرجع
للتاريخ يجد هذه الحاجات .

الهند وباكستان وقيام بنجلاديش

فحتى حركة وجود دولة باكستان ، وكمثل قريب حتى في هذا العصر
الذى يظنون ان هذه الحاجات ليست موجودة فيه ، لكن هى فعل فعلها
في الانسان وفي الامم . . قيام دولة باكستان الشرقية والعربيه وانفصالهم
عن الهند كان لاسباب دينية ، هؤلاء مسلمين ، والآخرين لسوا مسلمين .
لكن سكان شبه الجزيرة يجوز يكونوا من اصل واحد ولغتهم واحدة ، او منطقته
جغرافية واحدة ، هكذا كان قيام باكستان والهند لاسباب دينية .

حركة كبيرة في التاريخ كان اسبابها عامل دينى . . قيام بنجلاديش الآن
اسباب قومية تبين ان بنجلاديش لها قومية غير الباكستان الغربية . وعلى
كان هذا دافعا للانفصال ، دافع قومى ، اذن حركة هذه الشعوب في هذه
المنطقة من الاربعينات الى السبعينات كانت تتخللها مرحلة دسنة ومرحلة
قومية . ويمكن تأتى مرحلة أخرى دينية تتفاعل معها وهكذا طعنا تأنى عوامل
أخرى اقتصادية واضطهاد ، وهذه عوامل ثانوية ، لكن العامل القومى هو
السبب الى حرك هذه الاشياء كلها وقرر لها .

عوامل دينية ومذهبية

كما كان العامل الدينى فى عام ١٩٤٧ حتى فى البلاد العربية . فترى عدم اتحاد بعضها ببعض ، او الجفوة الموجودة بين بعض البلدان . ولو الواحد يتعمق فى دراسة الواقع العربى سيجد ان هناك اسبابا دينية ، رغم ان كلنا عرب مسلمين ، ومسيحيين ، تجد المسيحيين نتيجة ان واحد من هذا المذهب وواحد من هذا المذهب ، لا يلتقيان . . مسلمون كثيرون منا الواحد منهم يعتقد مذهب . . الواحد ممكن يستغرب عندما يرى ان الانقسام اليميني او انفصالهما عن بعضهما ليست للأسباب الظاهرة امامنا الآن . . أبدا ، او انها التقدمية او الرجعية . . لكنها اسباب دينية هى الى تراكت عليها المبررات الاخرى . . اسباب مذهبية ، هذا مذهب زيدى . وهذا مذهب شافعى ، ولما يفعل واحد منهم يقول : انا ارفض ان يكون الآخرين هم الذين يسيطرون باستمرار على الحكم ، وطبعا الحقيقة تتجلى فى لحظة من اللحظات .

حتى الجزيرة العربية والخليج ، وهذه المناطق بها مذاهب جعلتهم لا يلتقوا ، الوهابية والمذاهب الاخرى ضدها . . حتى سوريا والعراق ، وهذا كلام طبعا بعيد عن السياسة ، كلام عن تاريخ وقومية ، وانا لا اتكلم بصفة سياسية هنا ، أبدا ، نتكلم كمواطن ونتناقش معا .

حتى سوريا والعراق ، هناك قومية ضيقة جدا ، هناك واحد يمثل الامويين ، وواحد يمثل العباسيين ، اعنى عزة قومية تصل الى درجة التعصب للعائلة او التعصب لفترة من التاريخ او المجد . فيقول لك المجد الاموى والمجد العباسى . . ونحن نبعث دولة الامويين ، والآخر يقول نحن نبعث دولة العباسيين . . وهذا يدير وسام أمية ، وهذا يدير وسام العباس . وهذا يظهر آثار بنى أمية ويبرزها ، وهذا يبرز آثار العباس . . هذا ليس تاريخ الناس الذين يحكمون الآن فى سوريا والعراق ، ولكنه تاريخ العراق كله وتاريخ سوريا كله . . هذه امثلة بسيطة على هذا الموضوع ننتهى منه ، وانا سأتكلم عن مقدمات عن الموضوعات الاخرى وبعدها نبدأ فى الاسئلة والنقاش . .

المرحلة الحرجة

نأتى لقضية مباشرة تهمنى هنا ، ونتكلم فيها طبعا بصراحة ، وهى

قضية الدين الاسلامى والدين المسيحى . وارىد أن اقول فى البداية انه ليس من الاسلام فى شىء أن تثار فى مصر فى هذه المرحلة الحرجة أى مشكلة دينية . اعنى واحد يثير مشكلة عن الاسلام وعامل نفسه يدافع عن الاسلام ، وثير مشكلة ما بين المسلمين والمسيحيين ، هذا الشخص الاسلام برىء منه . وانا اتحمل مسئولية وذنوب هذه الفتوى امام علماء الدين . اعنى الاسلام برىء من واحد باسم الاسلام يثير مشكلة دينية فى مصر فى هذه المرحلة . كما أن المسيحية بالتالى بريئة من أى واحد يثير مشكلة دينية فى مصر فى هذه المرحلة . . هذا شىء يجب أن يكون غير مقبول من جميع نواحيه . اذا حللناه من ناحية دينية فهو خطأ ولا مبرر له ، واذا بحثناه من ناحية سياسية فلا مبرر له من كل النواحي والظروف المحيطة بنا الآن ، واذا نظرنا الى هذا الشىء نجده خطأ كبيرا وجريمة . . هذه كلمة اريد أن اثبتها من البداية .

اذا حدث فى أى يوم من الايام صدام بين الاسلام وامسيحية فهو نانج عن عدم فهم الاسلام ، وان الواحد يتصور الاسلام بصورة أخرى هى التى يمكن أن تجعله يصطدم مثلا . . لأن الاسلام -- والكلام لم يأت من دماغى . لكنه موجود فى القرآن أو فى الكتاب المقدس -- اعنى هذا المرجع -- اذا كنا حقا نؤمن بهذه الكتب ، نجعلها هى المرجع ، واذا كنا لا نؤمن بها فهذا شىء آخر . . لابد أن نتناقش ونستند الى قواعد منطقية ($1 + 1 = 2$) اذا لم نتفق على أن ($1 + 1 = 2$) تبدو المناقشة فاسدة من البداية . ايضا نحن نسلم بالكتب هذه أولا ، وبعدئذ ننطلق منها ونرجع اليها . .

الاسلام فى التصور الالهى

وانا سأتنى بتفسير قد يكون غريبا لكثير من المسلمين فى هذا العصر . وهذا التفسير ليس بالتأويل ، ولا هو من دماغى ، أبدا ، هو من القرآن . كما يتحدث الله سبحانه وتعالى عن الاسلام . . فى القرآن الذى نؤمن به . موجود هذا الكلام . . وسط القرآن سنأخذ هذا الكلام وسنتبين من التفسير الالهى للاسلام ، ما معنى الاسلام .

انا اعتقد أن التفسير بالفعل غريب على المسلمين حتى كأنه غير موجود عندهم لانهم فى غفلة عنه . . أو على الأقل نحن فى الجمهورية العربية السورية .

أو مجلس مبادء التوراة نظريه للاسلام الذى يرفع لواءه الآن و هائل فى سبيله حتى فى الفلبين وحتى فى أمريكا ، هذا المجلس يؤمن بالاسلام بالطريقه الآتية الماخوذة من القرآن .. أنا نتكلم عن الاسلام فى التصور الإلهى وليس التصور الإنسانى .

أنا كائنسان لى دين فيمكن ننظر الى دينى بطريقة اخرى . أو لغرض أو عوامل أخرى بجعلنى أفسره تفسيرا معينا .. قد تكون قومية مثل اليهود الذين فسروا دينهم تفسيرا - لا كما يريد الله - افتركوا انهم هم شعب الله المختار . وان الدين اليهودى مطلق عليهم . وانهم هم الدين يجب ان يعيشوا والبقية بموون .. مع ان الله يقول لهم فى كتابهم عندما تقاتلوا فى دينهم . قال لهم .. (اننى لست أقرب اليكم من الاثيوبيين مثلا) .

التوراة تقول لهم هذا الكلام ، يجوز انهم شطبوا هذه الآية . وبدلوها بشيء آخر أو غيروا فيها .

أنا أتكلم عن التصور الإلهى للاسلام أو الاسلام بالمعنى الإلهى .. ولا أعرف ان كان التعبير دقيقا أو غير دقيق وهل هو وارد من قبل عند المسلمين فى العالم ؟ . انتم تفتكروا ان المسلمين هم اتباع سيدنا محمد ، وهذا طبعا للقرآن غير صحيح . فسوف نأتى لكم بآيات من القرآن المكرم تبين ان الاسلام ليس كذلك . وان المسلمين ليسوا اتباع سيدنا محمد فقط ، نعود لله سبحانه وتعالى . لنرى ماذا يقول عن المسلمين ، ومن هم المسلمون من بداية الرسالات التى نعرفها فى القرآن .. طبعا لا هى تأويل ولا تفسير ولا فلسفة ولا هى حاجة أخرى ، هى آيات وانتم بعدين فسروها .

سيدنا ابراهيم كان مسلما

نأتى الى عصر سيدنا ابراهيم عليه السلام ، وهذا قبل سيدنا محمد طبعا ونرى هل ذلك العصر كان فيه اسلام ، أم لا ؟ اذا وجدنا فيه اسلام فى عصر سيدنا ابراهيم ، فهذا معناه ان المفهوم الذى لدينا سينقلب راسا على عقب ، ومبدأ الاسلام لم يأت بعد سيدنا محمد فقط .. نعود للخلف لنرى هل فيه اسلام أم لا ، واذا وجدنا اسلام قبل سيدنا محمد . تبفى قصة ثانية غير التى نعرفها .

هذا القرآن يقول : « اذ قال له ربه اسلم » اعنى ان الله سبحانه وتعالى خاطب سيدنا ابراهيم وقال له : « اسلم » قال « اسلمت لرب العالمين » . هذا الحوار حدث من قبل سيدنا محمد بعصور طويلة ، لم يكن سيدنا محمد موجودا في هذا الوقت . ولم يبعث بعد ، وكان الله يقول لسيدنا ابراهيم « اسلم » قال : « اسلمت لرب العالمين » اول ما كلم الله سيدنا ابراهيم قال له : اسلم : فهو استجاب واسلم . هنا واضح جدا ان سيدنا ابراهيم في هذه اللحظة كان مسلما . دعاه الله الى الاسلام ، وهو اسلم واصبح مسلما .

نأتى للآية الثانية : « ووصى بها ابراهيم بنيه ويعقوب » اذا سيدنا ابراهيم وصى ابنائه وسيدنا يعقوب وصى ابنائه بالوصية الآتية : لنرى ماذا يقول ابراهيم لبنه ويعقوب . هل قالوا لهم كونوا هودا أو نصارى ولا تكونوا مسلمين ! لا . كانت وصيتهما كما يلى : « ووصى بها ابراهيم بنيه ويعقوب يا بنى ان الله اصطفى لكم الدين فلا تموتن الا وانتم مسلمون » . معناها ان ابناء سيدنا ابراهيم مسلمين وابناء سيدنا يعقوب مسلمين . . وهذا الكلام جرى على لسان ابراهيم ويعقوب ، قالوا لهم « لا تموتن الا وانتم مسلمون » اى لا تنحرفوا عن هذا الدين . ابقوا على الاسلام لغاية ما تموتوا .

وبعدين القرآن يقول « أم كنتم شهداء اذ حضر يعقوب الموت اذ قال لبنيه ما تعبدون من بعدى . قالوا نعبد الهك واله آبائك ابراهيم واسماعيل واسحق الاها واحدا ونحن له مسلمون » من ذلك الوقت كان فيه اله واحد . وكان الناس الذين يؤمنون بهذا الاله ، هم مسلمون .

آية اخرى تتكلم عن حوار جرى بين اهل الكتاب من اتباع سيدنا محمد (صلعم) واتباع سيدنا عيسى واتباع سيدنا موسى تقول « فقاوا كونوا يهودا أو نصارى تهتدوا » اعنى لن تكونوا مهتدين الا اذا كنتم هودا أو نصارى !! بماذا يرد القرآن عليهم « قل بل ملة ابراهيم حنيفا وما كان من المشركين » .

هذا الحوار حصل في عهد سيدنا محمد (صلعم) والحقيقة تعنى التوحيد ومن وحد الله وعبد الها واحدا فهو مسلم : اسلم لهذا الاله ، هذا ايضا تصور الهى للاسلام .

هنا واضح بالتأكيد على انه سواء كان عيسى او موسى او محمد الاسباط او ابراهيم او اسماعيل او اسحق او يعقوب لا فرق بينهم لماذا لانهم مسلمون . ولما تكون مسلم معناها كل الانبياء هؤلاء تؤمن بهم ، وتعبد الها واحدا ولا تفرق بين عيسى وبين محمد وبين ابراهيم وبين نوح ، واذا حصل الفراق بينهم ، يبقى هنا فيه خطأ في العقيدة . اذا فرقت بين الانبياء فيه خطأ في العقيدة ، قد تكون كفرا .

اله واحد ودين واحد

لو كان المسلمون هم اتباع سيدنا محمد فقط ، لكان التكليف في القرآن واضح على اننا نحن مسلمون لاننا تؤمن بمحمد . والقرآن ليس به هذا الكلام . نحن مسلمين لاننا آمنّا بكل الرسل والانبياء الموجودين في القرآن . . ومعروف هؤلاء الرسل المذكورين في هذه الآية بعضهم ارسل لليهود وبعضهم ارسل للنصارى .

بعدين هناك حوار آخر في القرآن : « قالوا آمنّا بالله وما انزل الينا وما انزل الى ابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب والاسباط وما اوتى موسى وعيسى وما اوتى النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون » واضح ان الكلام على الاسلام في القرآن ينطبق على كل رسالات التوحيد . . الفصل هنا هو التوحيد والتسليم بالله . ونحن لو نتمشى مع هذا التصور الالهى للاسلام سنعلوا عن دنيانا المعاصرة هذه تدريجيا الى ان نجد انفسنا كلنا صفا واحدا ونصلى امام الله سبحانه وتعالى ولا نعرف من هو الذى يتبع سيدنا محمد ، ومن هو الذى يتبع سيدنا عيسى ومن هو الذى يتبع موسى او يعقوب او نوح .

هذا هو التوحيد . . هذا هو التصور الالهى ، لان الله لا يمكن ان يكون اقرب الى العرب منه الى الاسرائيليين ، فلا نتخذوا بأن الله ليس رب الاسرائيليين . فهو رب العالمين ، وان الله لا يمكن ان يكون رب المسيحيين وليس هو رب اليهود . . الله لا ينظر اليكم بنظر تكم انتم ، بل ينظر للعباد كلهم في صف واحد امامه . هذا هو التصور الالهى للاسلام ، اولئك الذين قالوا : آمنّا بكل هؤلاء الرسل ، ونحن له مسلمون ، يقول الله سبحانه وتعالى : « فان آمنوا بمثل ما آمنتم به فقد اهتدوا » . هذا الحوار بصراحة ورد في وقت سيدنا محمد .

يقول له الاسلام : يا محمد اذا كان هؤلاء الناس (اليهود والنصارى) لم يعرفوا المعنى الالهى للاسلام الذى يشمل رسالاتهم وما انت الانبى من ضمن الانبياء وانت خاتمهم . فان آمنوا بمثل ما آمنتم به ، يعنى اذا النصارى واليهود آمنوا بمثل ما آمنتم به - والذين أسلموا لله فى عهد سيدنا محمد هم الذين آمنوا بكل الرسل وعرفوا الاسلام بهذه الكيفية - فقد اهدوا اذا هم آمنوا وان تولوا فانما هم فى شقاق .

من اجل هذا ، نحن لابد ان ننبه المسيحيين واليهود فنرى فى هذه الآية قاعدة ، وضعت فيها كل الانبياء ، وفيها اله واحد ، وكل من آمن بهؤلاء الرسل وأسلم لله فهو مسلم ومهتد .
اذا كان فيه غير كده فانما هم فى شقاق .

الايمان الحقيقى

اذا كان فيه واحد مسيحى فى هذا العصر يخالف القاعدة التى نقول :
« فان آمنوا بمثل ما آمنتم به فقد اهدوا » - وليس الايمان بمحمد فقط والكفر ببقية الانبياء .. لا .. لابد ان تؤمن بالله وبكل الانبياء وبكل الكتب السماوية - اذا آمنوا بهذه الكيفية اهدوا ، واذا لم يؤمنوا فهم فى شقاق ..
اذا كان فيه مسيحى فى هذا العصر عنده شك فى الشرط الاول ، كفر به ، او ليس مؤمنا به ، تعود من اهله ومن اسرته انه يتخذ موقف معين فى الدين يخالف هذه القاعدة ، فهو هنا فى شقاق .. فيه خطأ فى عقيدته ، فيه خطأ لابد ان يبادر باصلاحه حتى يكون من المؤمنين فعلا .

جدل عنيف

هذه الآيات التى وردت هنا ، كلها وردت فى فترة يبدو فيها جدل عنيف بين سيدنا محمد ومن آمن به ، وبين اهل الرسالات من النصارى واليهود الذين وجدوا صعوبة فى الايمان بسيدنا محمد ، نتيجة ان لهم دين ولهم كتاب .. وهذه طبيعة بشرية لما تكون سهلة ليست فيها ثواب ولا عقاب .. لكن لما يكون فيها اختبار وصعوبة ومشقة هنا تبدو العملية جدية .. حتى

وما معنى عدم وجود كلمة نصارى ولا كلمة يهود في الدين الاسلامى ؟
الدين الاسلامى الذى اتى به سيدنا محمد ، فيه حكمة كبيرة ، ولعلها
غائبة عن المسلمين .. وهى ان الدين اصلا اسلام ، وعليه لازم النهاية
تكون كذلك ..

اذا جاءت فيه تسمية غير كده في الوسط ، تسمية غير هذا ، اذا
السلسلة مازالت متصلة ، وحيث ان السلسلة قد انتهت عند سيدنا محمد
باعتباره هو خاتم النبيين ، اذا هنا لازم يظهر الاسلام بوضوح ، ليس هناك
تسمية اخرى تتصف بهذا .. اتى مع سيدنا محمد الاسلام .. الاسلام .
المسلمين ، المسلمين .. حتى اعتقدت الناس انه لا يوجد هناك مسلمين الا من
آمن بسيدنا محمد واتبعه .. لكن الحكمة الالهية او التصور الالهى ابعد من
تفسيرنا نحن ، في عصور ما قبل هذه الخاتمة .

معنى هذا .. ان اول رسالة نزلت من السماء الى الارض كانت تدعو
الى الاسلام ، والناس مسلمين .. ثم تاتى هكذا ، تتر الرسل الى ان جاء
سيدنا محمد وجاءت رسالة سيدنا محمد .. هنا كان لازم يختتم بالاسلام
مثل ما ابتدا به ، لازم يظهر الاسلام فقط ، وينسحب على كل الرسالات التى
قبله بحيث يكون من آمن بسيدنا محمد يكون قد آمن بكل الانبياء والرسل
الذين من قبله ، وآمن بكل الكتب التى جاءت قبله .

هكذا تتكامل الرسالة الالهية ، وهى ان الناس لازم يكونوا في صف
واحد يعبدوا اله واحد ، لا اله غيره ، واى شئ غير ذلك شرك بالله ، ولازم
الانسان الموجود اليوم .. في هذا العصر .. يعيد النظر في عقيدته على ضوء
هذه الحقائق .

الاسلام تسليم لله وايمان بالرسول

وهذه الحقائق ليست تفسير اجتهادى انا شخصا ، انما هى آيات من
القرآن .. فاذا آمنا بالقرآن .. اذا آمنا بكلام الرسل كلهم ، والرسل قالوا
على لسانهم ولسان اتباعهم - اعتقد هنا ، اننى اطرح شيئا خطيرا ، وهو

تصور الهى للاسلام ، قد يكون غائبا عن دنيانا من عصور طويلة ، وهو الاسلام لا يعنى اتباع سيدنا محمد فقط ، وانما الاسلام هو تسليم لله فى كل الرسالات وكل من آمن بالرسول هو معهم .

وهنا ينتفى الفاصل بين من آمن بيسى ، ومن آمن بمحمد ، وغيرهما من الرسل . . ولم يعد هناك فاصل يفصل بين من آمن بيسى او من آمن بمحمد ، واى فصل بينهما خطأ ، خطأ فى الدين ، خطأ فى عقيدة الانسان . . لان القصة وما فيها واضحة ، وهى كلها اسلام ، اسلام غير تصورنا نحن ، اسلام حسب التصور الالهى .

بعدين آخر آية نختتم بها هذا الموضوع ، وهى آية شملت كل شىء . . تحدث القرآن فيها عن الانسان ، وقال الانسان بصورة عامة ، لم يقل النصرانى ولا اليهودى ولا المسيحى ، ولا فلان ، ولا علان ، ولا من اتبع كذا ، ولم يذكره بالاسم .

تحدث القرآن عن الانسان ، بحيث يكون الكلام ابدى وأزلى ، ينطبق على كل الناس ، فاتى بالانسان قاسما مشتركا فى آية تقول : « ووصينا الانسان بوالديه احسانا ، حملته امه كرها ، ووضعته كرها ، وحمله وفصامه ثلاثون شهرا ، حتى اذا بلغ أشده وبلغ أربعين سنة قال : ربى اوزعنى ان اشكر نعمتك التى انعمت على وعلى والدى وان اعمل صالحا ترضاه واصلح لى فى ذرىتى ، انى تبت اليك وانى من المسلمين » هذا الانسان لا هو محمد ولا هو عيسى ولا هو نوح ولا أى واحد ولا هو معروف فى أى عصر . . هذه كلمة يقولها الانسان فى أى وقت من أى جنس ومن أى ملة . . يقول : كذا وكذا « واصلح لى فى ذرىتى ، انى تبت اليك وانى من المسلمين » .

اقراوا القرآن

ولا اريد ان اكثر وان استطرد فى هذا الكلام ، هذه آيات تكفى على الاسلام فى مفهومنا نحن هنا ، خطأ . . واى واحد يعتبر أن الاسلام من أسلم ومن اتبع سيدنا محمد فقط فهو مخطيء ، مخطيء وفقا للقرآن . . لازم تقرأوا القرآن بتمعن ، ولأزم تعرفوا ما فيه (القرآن أصبح رسم والدين

موسى واتباعه مسلمون

نأتى لفترة فرعون مصر ، ماذا كان الناس فى ذلك الوقت ، أو الدين الذى نزل فى ذلك الوقت ، الى أى ملة كان يدعو ؟
معروف أن فرعون قد جمع السحرة وتحدوا سيدنا موسى بسحرهم وبعدها بطل السحر ، وانتصرت المعجزة الالهية فى يد سيدنا موسى ، والعصا والحاجات المعروفة هذه كلها ، ماذا قال السحرة ؟ .
قالوا « آمنا برب موسى وهارون » . . وبعدها فرعون هددهم . واغتاز أن يؤمنوا بهذا النبى « قال أمنت له قبل أن أذن لكم انه لكبيره الذى علمكم السحر فلاقطعن ايديكم وأرجلكم من خلاف ولا صليكنه فى جذوع النخل . . » ماذا قال السحرة ؟ قالوا « ربنا أفرغ علينا صبرا وتوفنا مسلمين » .

فى تلك اللحظة أما م فرعون ، وفى ذلك المشهد العظيم الذى حضره نبي من انبياء الله ، وملك كبير ، وكل اصحاب السحر وذوى الراى والناس المشاهدة . . السحرة هؤلاء نطقوا بأى شئ ؟ « قالوا ربنا أفرغ علينا صبرا وتوفنا مسلمين » . . معنى هذا أن اتباع سيدنا موسى كانوا مسلمين بغض النظر عن تسميتهم اليهود ، أو انتم بتسموهم اليهود ، أو واحد يسميهم مسيحيين . لكن لا . . التصور الالهى للاسلام يشمل كل الرسالات هذه ، وهو أبعد من انك تتبع محمد ولا تتبع عيسى ، أو تتبع عيسى ولا تتبع محمد . . هذا خطأ ، فالتصور الالهى غير هذا المقياس الانسانى البسيط .

نوح من المسلمين

نأتى لعصر سيدنا نوح ، وهو من قبل هؤلاء الانبياء - لذلك قلت لكم الترتيب ليس مهما - هل الناس فى عهد سيدنا نوح كانوا نصارى أو يهود أو مسلمين ؟! فسيدنا نوح خاطب قومه ، وقال لهم - هذا الكلام على لسان سيدنا نوح ، ووارد فى القرآن - قال : « فان توليتم فما سألتكم من اجر . ان أجرى الا على الله وامرت أن اكون من المسلمين » . . سيدنا نوح قال : انا امرت أن اكون من المسلمين .
إذا هذه فترة مبكرة فى التاريخ ، فيها ديانة وفيها نبي كان مسلما .

فرعون آمن بالاسلام

انا متأسف .. لما تكلمت عن فرعون لم أتم الكلام عنه .. فرعون لم يطارد بنى اسرائيل وموسى في البحر ، قال وهو يفرق : « حتى اذا أدركه الدون قال آمنتم انه لا اله الا الذى آمنتم به بنوا اسرائيل وانا من المسلمين » . فرعون نفسه لما أدركه الفرق ، وعرف أن ليس هناك اله الا هذا اله الواحد الذى آمنتم به بنوا اسرائيل ، قال وانا من المسلمين ، لم يقل - وانا من اليهود لانه كان يتبع موسى ! وانما قال : انا من المسلمين ، باعتبار أن من تبع موسى مسلم ، ومن تبع عيسى مسلم ، ومن تبع محمد مسلم ، ومن تبع نوح مسلم . ومن تبع كل الانبياء مسلم .. هذا على لسان فرعون : وذلك على لسان نوح ، وهذا على لسان موسى .

اليهود والمسيحيون من قبل مسلمين

هناك ايضا آية اخرى واردة في القرآن تتكلم عن المسيحيين . وعن اليهود ، وكيف انهم مسلمون من قبل سيدنا محمد ، تقول الآية : « واذا يتلى عليهم » ، وتعنى اذا يتلى القرآن على المسيحيين وعلى اليهود ، « واذا يتلى عليهم قالوا آمنا به » المسيحيون واليهود في ذلك الوقت ، الحقيقون .. المسلمون فعلا الذين اسلموا لاله واحد .. ماذا قالوا ؟ .. « قالوا آمنا به انه الحق من ربنا انا كنا من قبله مسلمين » .. لما جاء بعض المسيحيين واليهود قالوا لهم : فيه نبى ، وفيه قرآن ، وراحوا يتلون عليهم القرآن فقالوا لهم : « آمنا به انه الحق من ربنا انا كنا من قبله مسلمين » .. يعنى نحن من قبل هذا القرآن ومن قبل هذا النبى ، كنا مسلمين بالفعل .. وهذا حق ، وآمنا به ، ولم يقولوا .. واصبحنا الآن مسلمين .. باعتبار أهل الكتاب هم مسلمين بالفعل ، مسلمين حسب التصور الالهى للاسلام .

« قالوا آمنا به انه الحق من ربنا وانا كنا من قبله مسلمين » .. يعنى فيه رد مفحم اكثر من هذا الرد في القرآن على لسان المسيحيين واليهود الى غاية ما يختتم الله سبحانه وتعالى الدين بارسال سيدنا محمد باعتباره خاتم الانبياء !

الايمان بالانبياء والرسالة .. هذه عملية ليست سهلة .. اختبار للنصراني واليهودي انه يؤمن بسيدنا محمد .. فالعملية صعبة .

هنا يبدو كان فيه جدل عنيف في تلك الفترة ، وظاهرة هنا ان النصراني يقولون .. لا .. لسنا تابعين لمحمد ، نحن نتبع عيسى او ابراهيم ، واليهود يقولون نحن نتبع موسى ويعقوب .

ظاهر ان الجدل كان بهذا الشكل ، وان النبي كان يدعوهم الى الايمان به لان الايمان به هو تكملة للايمان بهؤلاء الرسل .

وواضح من الآية : « ام تقولون ان ابراهيم واسماعيل واسحق ويعقوب والاسباط كانوا هودا او نصارى » .. اذا كان فيه تنبيه عنيف من الله سبحانه وتعالى لاهل الكتاب ، انتم الذين تستندون على ابراهيم ، وتستندون على اسماعيل واسحق ويعقوب والاسباط .. تقولون ان هؤلاء كانوا يهودا فقط او كانوا نصارى فقط .. لا .. هؤلاء كانوا مسلمين ، ومادام هذا النبي يدعو للاسلام ، فلا بد ان تؤمنوا به لكي يصبح كل الناس مسلمين .. الاسلام في التصور الالهى ليس هو الاسلام في نظر المسلمين الموجودين الآن .. وهذه آيات بينات عن التصور الالهى للاسلام في عهد سيدنا ابراهيم وبقيه الانبياء الذين ذكروا في هذه الآيات .

من عهد سليمان

نأتى لفترة سيدنا سليمان وفترة بلقيس ، والتاريخ فسرهما .. صحيح ان اسم بلقيس لم يذكر في القرآن (ملكة سبأ) ، « فلما جاءت قيل أهكذا عرشك » .. بعد ان نقلوه لها (والقصة معروفة) .. « قالت كأنه هو » « وأوتينا العلم من قبلها وكنا مسلمين » .. سيدنا سليمان واضح هنا انه مسلم ومن معه ومن آمن به كان مسلما من قبل سيدنا محمد .. اذا لم يكن الكلام هذا على لسان سيدنا سليمان .. يفترض ان فيه تفسير آخر يقول الكلام هذا على لسان أى واحد آخر في تلك الفترة .. هذا لا يهم .. نفترض ان واحدا آخر من اتباع سيدنا سليمان هو الذى قال هذا الكلام .. اذا هم مسلمون ، والمقصود ان الناس في ذلك الوقت كانوا مسلمين .

يوسف النبى المسلم

ناتى لفترة سيدنا يوسف .. يجوز للسادة العلماء يرتبوا الانبياء بالضبط حسب فتراتهم التاريخية .. يجوز سليمان بعد يوسف ، ويوسف قبل سليمان ، ليس هذا المهم ، بعدين ترتبوا ، تأخذوا الاول والثاني والثالث والرابع لفاية ماتوصلوا الى آخر الانبياء .

سيدنا يوسف ماذا قال لربه : « رب قد آتيتنى من الملك وعلمتنى من تاويل الاحاديث ، فاطر السموات والارض ، أنت ولى الدنيا والآخرة ، توفنى مسلما والحقنى بالصالحين » .

أنظر سيدنا يوسف ماذا قال : طلب من الله بعد ما عدد نعم الله عليه . قال له يا رب « توفنى مسلما » ولم يقل توفنى نصرانيا ولا يهوديا ، قال له توفنى مسلما ، معنى هذا ان سيدنا يوسف ومن آمن به كانوا من المسلمين .

عيسى والحواريون مسلمون

ناتى لسيدنا عيسى عليه السلام ، والمسيحية هنا التى تتكلم : « قال من انصارى الى الله » سؤال .. جاء عيسى فى فترة حرجة : « فلما أحس عيسى منهم الكفر قال من انصارى الى الله ، قال الحواريون نحن انصار الله ، آمنا بالله ، وأشهد بأننا مسلمون » ، طبعا معروف ان الحواريين هم اتباع سيدنا عيسى ، ولعلمهم الجماعة الذين عملوا الكتب الاربعة ، هم : متا ، ويوحنا ، ومرقس ، ولوقا .. أو غير الحواريين ، أو الحواريون من ضمنهم .. على اى حال فى الاسلام موجودين الصحابة مع سيدنا محمد ، والقرآن اورد الحواريين مع سيدنا عيسى .. فماذا يقول سيدنا عيسى فى هذه الآية ؟ .

« قال من انصارى الى الله ، قال الحواريون نحن انصار الله ، آمنا به وأشهد بأننا مسلمون » ، لم يقواوا أشهد بأننا نصارى ، لان الاسلام فى معناه الالهى، يشمل كل الرسالات ، وكل الانبياء والرسل واتباعهم .. أعنى يشمل النصرانية ، ويشمل اليهودية ، ويشمل الاسلام الذى أتى به سيدنا محمد .

اصبح مثل كما يقولون) .. هذا القرآن ينبوع لا ينضب ابدا لصاحب اى دين ولاى باحث ولاى ملة .. ولكن انتم ترجعوا للقرآن لبحث او لقراءة عابرة . مع انك تقرا لكل الابحاث ولكل النظريات .. لكن هذا القرآن لم يصل احد الى مستواه .. يعنى لو نبعث القرآن من جديد ، ستحل كل المشاكل ، خاصة التى بين الرسالات السماوية .

كلمة سواء

اذا جئنا نحن لمصر ، وقلنا هذا مسيحى وهذا مسلم ، ونعمل لهم قانون او غيره .. هذه نظرة لا تستدعى حتى قانون ولا حاجة .. نأتى للكتاب : ونفتحه : « قل يا اهل الكتاب تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم الا نعبد الا الله ، ولا نشرك به شيئا » .. انظر ماذا يقول القرآن ، يعرف انه يحدث خصام مثل هذا ، وحصل فعلا .. انا مسيحى ، لا انا مسلم ، انا لا اتعك . انت تبغى ، لا اؤمن بك ، لابد ان تؤمن بى ! .. لا .. هذا هو الاسلام يشملكم كلكم ، وبعدين لا قانون ، ولا سجن ، ولا ضرب ، ولا فتنة ، ولا طائفية ولا حرب اهلية ، فالآية تقول : « قل يا اهل الكتاب تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم الا نعبد الا الله ولا نشرك به شيئا » .. وكلمة (سواء بيننا وبينكم) معناها ان نأتى للآيات التى ذكرتها توا .. تعالوا نتناقش ما هى المسيحية ؟ وما هو الاسلام ؟ اين التناقض .. هل موجود تناقض ، او غير موجود ، ومن المخطيء فى موقفه الدينى حتى نصححه ، هل قال الكتاب تعالو نحتكم الى السيف ؟ لا .. قال : « تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم » اول حاجة نعبد الله ، ولا نشرك به شيئا .. وهذا قاسم مشترك لكى تحل كل المشاكل الاخرى البسيطة .

اعتقد هذا مدخل لكى نصبح كلنا مؤمنين امام اله واحد ، وكلنا مصريين وبالتالي كلنا عرب .. وتنتهى الفتنة نهائيا وتموت فى مهدها ، لانه اذا كان فيه فتنة او شيء من هذا النوع فمبعثه الجهل بالدين عامة .

اذن .. تفهموا فى الدين .. افهموا الدين تحل المشاكل الموجودة بينكم . لا احد يحرق كنيسة ، ولا احد يحرق مسجد .. هذا خطأ ، وهذا يرى منه الاسلام وبريئة منه المسيحية .. اذا عرفنا ان الاسلام هو كل من اسلم

وجهه لله وهو مؤمن .. هذا موضوع أنا متأسف طولت فيه .. لكن هو يستحق أن أتكم بهذا الشكل .

الدين والقومية

سنتكلم عن مقدمة الموضوع باختصار ، وهو الدين والقومية .. اذا وضعناهما بهذا الترتيب ، الدين والقومية ، معناها المعطيات خطأ .. لازم اى شئ يكون وفقا للمنطق ، اى نقاش يكون وفقا للمنطق .. ما لم يكن كذلك فهو باطل .. يعنى مقدمات فاسدة ومعطيات فاسدة .. فاذا وضعنا العربية أمام الحصان ، تبدأ القضية من الاول خطأ .. اذا رتبناها وخليناها فى الخلف تبقى صحيحة ..

اذا وضعنا الدين والقومية بهذه الكيفية ، فهذه معطيات خطأ ، المعادلة هذه مغلوطة .. والصحيح هو اننا نرتبها مثل الحصان فى الاول وبعدين العربية وراءه .

القومية فى الكتب السماوية

وعليه .. كلمة قومية واردة فى القرآن والدين ، والكتب السماوية كلها تتكلم عن القومية ، باعتبارها حاجة عادية طبيعية ، وهى قوم .. قوم عاد . وقوم ثمود ، وقوم موسى ، وكل الانبياء الذين نسمع عنهم لهم قوم .

كلمة قوم يعنى امة ، ناس لاسباب سواء كانت الاصل أو الجوار أو التاريخ المشترك أو اى شئ جعلتهم امة واحدة ، فأصبحت قوم .. واذا اتينا بمجموعة اخرى من البشر لها ظروف جعلتها تعيش على حدة ومستقلة عن المجموعة الاخرى أصبحت اقوام .. وهذه موجودة فى القرآن ونتكلم بها نحن ، قوم ، واقوام .

وهذه لا تعنى مشكلة أبدا ، كون انك انسان تترايط بواحد آخر غصا عنك ، رابطة انسانية ، والانسان الاجتماعى يعيش فى قوم ، يعيش فى شعب ، وكثيرا ما يتحدث القرآن عن القوم .. قوم عاد ، وقود ثمود .

الهجرات لما جاء الانسان في الفتح الاسلامى الاخير .. هذا تأكيد على ان الهجرات كانت تأتي من هنا ، وعلى ان هذا الطريق مطروقة من قبل .. ولماذا لم يهاجر العرب للهند ؟ هاجروا الى الشام .. والشام التى اقصدها ليست دمشق - الشام كل منطقة الشام - جاءت الهجرات على الشام وعلى شمال افريقيا .

معنى هذا ان اهل الجزيرة العربية عندهم معرفة بهذه الطرق من قبل : وان هذا الاتجاه هو الذى دفع نحو الهجرات باستمرار ، وكانت فيه حركة مجاعة ، او فيه حركة قومية ، او فيه حركة دينية او اى شىء آخر .

اصل السكان

والسبب واضح من نواحي فلكية وجغرافية .. ان المناطق بعد ظهور الانسان ، المناطق التى عاش فيها الانسان هى المناطق التى فى الشرق ، وثروات تلك المناطق ، حتى عدد السكان موجود أكثر فى الشرق نتيجة لهذه الظاهرة .. يعنى وجود سكان أكثر فى الصين وفى الهند وفى هذه المناطق أكثر من بقية المناطق الاخرى ، السبب هو ان اصل الانسان موجود فى الشرق والتكاثر فى الشرق .. وبعدئذ أصبح الجليد ينحسر نحو الشمال ونحو الغرب .. والانسان يزحف وراء الجليد .. فاوروبا كانت مغطاة بالجليد والانسان كان يصل الى شمال افريقيا بعد ما انحسر عنه الماء والجليد .

وبعد ان انحسر الجليد عن اوروبا ، راح الانسان يزحف وراءه ، بعد ما وصل الى اوروبا وراء الجليد كان منتهى خالص باكتشاف امريكا ، واكتشاف امريكا كان آخر هجرة للانسان ، هجرة الانسان عامة .. هجرته الكبيرة . حركته التاريخية من الشرق الى الغرب .. واضح جدا ان سكان البلقان - شبه جزيرة البلقان - هؤلاء آسيويين ومعروف زيهم ، وشكلهم ، ومذكورين فى التاريخ باسم القبيلة .. وسكان تركيا - عارفين قصة الناس الذين جاءوا لتركيا الآن من أين جاؤوها .. جاؤوها من الشرق وملؤا الفراغات لغاية ما جاءوا شمال افريقيا .

اذا الناس الذين تسمونهم أقباط او سكان مصر الاصليين من هنا ، او من اى حضارة ؟ هؤلاء ناس اتوا من الشرق .. قد يكونوا اتوا من اليمن ،

أو من الجزيرة أو من العراق أو أى جهة أخرى ، إنما استوطنوا فى عهد قديم فى هذه المنطقة وبدأت الهجرات تأتى ، والهكسوس وما إليه .. ممكن أى حركة من الحركات التى تأتى من الشرق إلى الغرب التى هى هجرة من الهجرات ، ولكنها وجدت سكان قبلها فحصل صراع بين السكان الموجودين من قبل وبين الناس الذين أرادوا أن يستوطنوا من جديد .

ولما جاء العرب بعد الاسلام هنا لمصر واستوطنوها ، لم يكن هذا شيئاً جديداً وإنما كان هجرة من الهجرات لأسباب معينة وصلوا إلى هذه الأرض فوصلوا إلى اخوانهم الذين كانوا موجودين قبلهم .. وهكذا .. إلا أن التقادم فى الزمن الطويل الذى يفصل بين هجرة وهجرة هو الذى يجعل الناس غرباء عن بعضهم .

سكان الجمهورية العربية الليبية

شمال افريقيا سكانه أصلاً من جنوب الجزيرة العربية ، يعنى أصل قبيلة حمير ، مهاجرين منها وساكنين عندنا فى الجمهورية العربية الليبية فى الجبل ، وساكنين فى مناطق أخرى .. فى هجرات ما قبل الاسلام من أيام سد مأرب .. ثم جاءت هجرات بعد الفتح الاسلامى الآخر فأصبح الناس غرباء جداً عن بعضهم ، إلى درجة أن أهل الجبل الآن عندهم لغة حميرية ، ويعتبروا اللغة العربية كأنها لغة دخيلة عليهم .. لأن اللغة العربية التى جاء بها الاسلام فى النهاية هى لغة قريش ، أو لهجة من لهجات القبائل القوية التى سادت البقية .. لكن كانت كل قبيلة لها لغة أو لها لهجة ، حتى اعتبروا لغة قريش غريبة عليهم لأنهم من حمير ولهم لغة حميرية تختلف بعض الشيء عن غيرها .

والاستعمار هو الذى استغل هذه الوضعية وركز عليها ، وأراد أن يفصلنا من ناحية الاجناس ، ويفصلنا من ناحية الدين ، والغرض من هذا تفتيتنا من الداخل ، لكى يضمن السيطرة علينا .. والقصة هى الصراع بيننا وبين الاستعمار ، صراع هذا الوطن الكبير ، وهذه الحضارة ، وهذه الرسائل صراع بينها وبين ما حولها من تحديات .. يأخذ أشكالاً متعددة حتى تصل فى هذه السنة إلى كنيسة تحرق أو لنفرض مسجد يحرق .

« دور العرب المسيحيين في حركة القومية العربية » وهذا موضوع من الحاجات التي نمر عليها ، مرور السحاب بحيث لا نجسدها كمشكلة حتى لا نناقشها اطلاقا .

الخطر مشترك

انتم قوم هنا في هذه القاعة ، انت سمي نفسك مسيحي او مسلم . يهودي . . الله انكم جميعا هنا ، يحصل شيء في هذه القاعة . . كل واحد منكم ببذل جهده لكي يذرا الخطر عنها او يعمل كل جهده فيها . . بسفط علينا هذه الركيزة . . الفرصة الموجودة هنا ، ونحن في هذه الدار . . لازم كلنا نحاول نمسك نعمل اى حاجة لكي ننقذ بعضها . . واحد يتبيع . وواحد يفتح الباب . وتل واحد يساعد في عملية الانقاذ .

نحن ناس نعيش في وطن ، وهذا الوطن تعرض لاعداء ، واراد ان ينهض بأى حركة من الحركات التاريخية . . لازم بنوه . . كل الناس فيه يبدؤا جهدهم . . بغض النظر عن هذا اسمه فلان ، او هذا هويته كذا . ام هذا شكله كذا .

حكاية دور العرب المسيحيين في حركة القومية العربية : هذا ليس دورا متميزا بنفسه حتى تقواوا والله كتر خيرهم ، كويس عملوا هذا بعد الامر كذلك ، لانك انت ممكن في يوم مسيحي تصبح مسلم بالتعبير الموجود عندكم الآن . . فالعملية ليست ثابتة حتى نقول دور العرب والمسيحيين في حركة القومية العربية . . العرب كلهم بغض النظر عن دينهم - نرجع هنا للناحية الاجتماعية وهي قوم - قوم تعرضت قوميتهم الى شيء سوف يذلو جهدهم لعمل شيء من أجل حماية قوميتهم .

اذا انتهى الامر . . لا يمكن نفضل دور واحد مسيحي على دور واحد ليس مسيحي ، هذه قضية القومية العربية ، طالما اننا داخل الوطن العربي عمر التاريخ ما بين لنا ويقول ، هؤلاء راحوا عملوا هذا بمفردهم وعاونوه المسلمين ، او هؤلاء المسلمين عملوا كذا واتوا المسيحيين وساعدوهم !!

في تاريخ مصر

كلنا نقرا تاريخ مصر .. هل يقول فلان عمل ، وفلان عمل؟! نقرا تاريخ مصر .. مصر ماذا فعلت تجاه التتار (المغول) ، تجاه الفرنسيين ، تجاه الانجليز ، تجاه الاسرائيليين .

نتكلم عن مصر .. يقول الميثاق « جذور النضال المصرى » ، ولا يقول المسيحى والمسلم ، أبدا « النضال المصرى » .. حركة مصر فى الفترة الفلانية ، الاخطار التى تعرض لها الوطن العربى .. والاطار التى أحاطت بالقومية العربية .. وكل الناس بتؤدى أدوار بغض النظر عن هذا مسيحى وهذا غير مسيحى ، هذه ليست مشكلة أبدا حتى اننا نبين هذا .. والله اذا كان المسحيين قاموا بدور حسب القومية العربية يبقى فيه انسجام ، ليس هناك فاصل ما بين واحد مسيحى وواحد غير مسيحى ، وهذه منتهية .

الانسان اتى من الشرق الى الغرب

وبعدى فى حركة الاجناس نزيد ملاحظة : ليس لاحد ان يقول فيه جنس غريب عن الجنس الآخر .. مثلا تقولوا والله الاقباط موجودين فى مصر قبل الهجرات الاسلامية لمصر ، معنى هذا انهم يتميزون من ناحية الاصل عن العرب أو يختلفون عنهم .. هذا خطأ .. لماذا ؟ ليس لتفسيرى انا لان التاريخ يقول : ان الانسان اتى من الشرق الى الغرب ، حتى وصل الى امريكا فى العصر الحديث .

يعنى الانسان مازال يمشى يهاجر من الشرق الى الغرب الى ان وصل امريكا فى العصر الحديث .. واضح جدا حركة البشرية من الشرق الى الغرب .. كل الاجناس التى وصلت الى الشام وصلت الى مصر ، وصلت الى شمال افريقيا ، وهى اصلا آتية من الشرق . لكن فى موجات متباعدة . هجرات ما قبل التاريخ وهجرات ما قبل الاسلام ، وهجرات ما بعد الاسلام . وهجرات ايام انهيار سد مأرب .

هكذا استوطن الانسان هذه المناطق التى وجد فيها النيل ، ووجد فيها الماء ، ووجد فيها تجارة ، ووجد فيها غابات صيد ، بحيث اكتملت

القومية قبل الدين

لماذا لم يستبعد القرآن هذه الكلمة ؟ .. لان كلمة قوم موجودة منذ كان الانسان حتى من قبل ما تنزل عليل الرسالة ، ومن قبل ما يبعث اى رسول من الرسل .. **لازم يكون فيه قوم من الاول** - ناس يعيشون مع بعضهم وببساطة هذه هى كلمة القوم - وهؤلاء الناس الذين يعيشون مع بعضهم جاءهم الدين .. جاءهم رسول يدعوهم الى الايمان ، اذا آمنوا انتهت المشكلة .

المهم ان حكاية القومية هذه موجودة عند الجماعة من قبل الدين .. وبغض النظر عن الدين خالص ، ناس تعيش مع بعضها .. هم قوم .. حكاية الرسالة والدين هذه تأتى فتؤمن بها أمة واحدة ، أمتين ، او يؤمن بها الناس كافة ، او يؤمن بها عدد قليل من هؤلاء الناس ، لكن هذا لا يمكن ان يؤثر على الكيان الاجتماعى للقوم .. انهم قوم .. انتم قوم آمنتم ام لا ، انتم هنا كلكم أمة ، قوم ، انا قلت كلام صدقتوه صدقتوه ، ماصدقتوه ماصدقتوه .

لكن هذا لا ينفى كونكم انتم جماعة تعيش فى هذا المكان ، وموجودين فى هذا المكان ، بالضبط هذه قصة الدين والقومية ، هى بهذا الشكل .. اما القومية العربية والدين .. لا هذه سفسطة ، هذه سطحية التفكير .. (هذا وش فى الدماغ كما يقولون) .. معناه ان الواحد لا عارف القومية خالص . ولا يعرف الدين ولا يعرف الدنيا كلها .. فقط يأتى للنهاية .. بدل ما يتتبع المجرى من متبعه ، جاء من نهايته ، وأراد ان يحكم عليه ! غير معقول تأخذ النهاية بلا قومية عربية .

فرضية خاطئة

لا .. الدين .. أنا من انصار القومية .. أنا من انصار الدين .. لا الدين والقومية يتصادموا ، هذه فرضية خاطئة ، وغير موجودة خالص . « قل يا أهل الكتاب تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم الا نعبد الا الله ولا نشرك به شيئا » .. انتم قوم آمنتم بهذا الكلام ، لكن انتم قوم .. لظروف انسانية بشرية جعلتكم تعيشوا ، وتكونوا قوم فلا تناقض هنا .

والموضوع لا يستحق أن أزيد عليه ، وما عملتوه انتم ليكون بندا من البنود التى تستحق المناقشة لدليل على أن ما فى أفكارنا خطأ عن هذا الموضوع لانكم وضعتم رقم (٢) « الدين والقومية العربية » ، واضح هنا ان فى اذهاننا الدين والقومية العربية .

هل هذه مشكلة كبيرة لازم نطرحها ، ونعملها رقم (٢) وهى ليست مشكلة خالص ، ولا تناقش مثل ما ذكرتها الآن .
معنى هذا .. انه من الضرورى أن نصحح أفكارنا ، ولأزم نسقط كل الرواسب الخاطئة من ذهننا عن الدين وعن القومية وعن التاريخ وعن كل شيء .

الانبعاث الفكرى للأمة

وهنا تبدأ نهضة فكرية جديدة .. تبدأ حضارة جديدة .. تبدأ أمة تبعث فكريا من جديد .. أنا أرى ان أى أمة لازم ينبعث الفكر فيها أولا ، وبعدئذ تقوم الحضارة أو تقوم هذه الأمة .

سلاح بدون فكر لا ينفع ، مصنع بدون فكر لا ينفع ، زراعة بدون فكر تأكلها الحشرات .. لازم فى كل شيء يكون الفكر أولا ، حتى يحرك كل أدوات الحضارة .. زراعة ، صناعة ، سلاح ، انتصار فى حرب .. هذه كلها أدوات تعبر عن شيء جوهري .. الجوهر وهو انه لازم يكون فيه عقل ، لازل يكون فيه فكر ، تكون فيه معرفة ، يكون فيه علم .. هذا هو مفتاح كل شيء . ولأزم من أجل أن يكون عندنا علم وعندنا فكر أن نبدأ من جديد ، نفتش فى أفكارنا ونصححها ، وهذا رأى على كل حال .

المرب المسيحيون

أنا نلاحظ فى بعض البنود هنا « دور العرب والمسيحيين فى حركة » هو ما فيه دور العرب والمسيحيين ، المهم مسيحيين عرب فى حركة القومية العربية .. لعلها غلطة مطبعية - أعتقد هذا - نجعلها بهذا الشكل ، فتكون

هذا آخر ما وصلت اليه القصة الكبيرة التاريخية .. صراع بين الامة .
بين هذه الحضارة ، بين هذا الانتعاش الذى ينشأ باستمرار ، بين هذه المنطقة
الاستراتيجية وبين ما حولها من تحديات ، يأخذ اشكالا متعددة حتى يتجسد
فى ساعة من الساعات فى حرق كنيسة .

حركة فكرية وتصحيح للتاريخ

إذا أردنا أن نعرف السبب ، لست أنت الذى حرقتها ولا أنا حرقتها ..
لازم نأتى بالقصة بهذا الشكل .. من الناحية التاريخية ، ونميط اللثام
ونرجع للأصل .. إذا عملنا هذا ، وهو لن يحدث فى جلسة واحدة .. إذا
عملنا هذا سنبدأ حركة فكرية ، وتصحيح للتاريخ ، وانبعاث للقومية ،
انبعاث لشخصية هذه الامة ، معرفة لاستراتيجيتها وخطورتها فى هذا العالم
واحترام لتراثها العظيم وقيمها .

وهنا تحل المشاكل وتبدؤا امة واحدة ، قومية واحدة ، قوة واحدة ،
تستطيع أن تواجه الاعداء .. اما اذا غصنا فى المستنقعات الكثيرة التى نحن
فيها فلن ننتهى ، وبعدها نتحول الى طحالب ونصبح طفيليات .

عودة الى التصور الالهى للاسلام

أحد البنود الموجودة هنا الآن هى : « حرية ممارسة الشعائر الدينية »
انا أعتقد اننا اذا فهمنا الكلام السابق وآمنا به ، ستبدو هذه القضايا ثانوية
جدا وبسيطة .. اذا نحن عرفنا الله الواحد سبحانه وتعالى ، وعرفنا اننا
أتباع الانبياء وكلنا مسلمون لله ، فنتنقى حكاية الاسئلة عن « حرية ممارسة
الشعائر الدينية » .

كان يمكن تحصل حاجة ثانية ، هل نحن مسلمون الذين آمننا بكل
الرسل ؟ انى أقول مسلمين ، وفقا للتصور الالهى الذى طرحته فى أول
الحديث ، وليس المسلمون أتباع سيدنا محمد فقط .. ومن هنا خلاص نتكلم
عن الاسلام ، لما نقول اسلام ، فالمقصود به ، اسلام من التصور الالهى .

حرية ممارسة الشعائر الدينية

إذا حصل هنا ، إذا نحن آمننا بكل الحاجات التي قلناها ، تأتي الحرية ممارسة الشعائر الدينية ولا نطرحها بهذا الشكل ، وإنما نطرحها بهذه الصورة : هل نحن المسلمون الذين آمننا بكل الرسائل هذه ، وأولنا كن مسلمانا وآخرنا كان مسلمانا ، هل نسمح لغيرنا الذي لم يسلم معنا أن يمارس أية شعائر دينية مثلا أو أن يعبد صنما ، أو ما هي حقوقه وواجباته بصورة عامة ؟ هذا كان يجب أن يكون السؤال !!

لكن حرية ممارسة الشعائر الدينية إذا كان يقصد بها الدين الذي تكلمنا عنه ، هذا خلاص منتهى . نحن نعبد الله وانتهى الأمر ، تعبد داخل كنيسة والا داخل مسجد ، والا داخل منزل ، والا في حقل ، والا في طائرة هذه حاجات ليست ذات بال أبدا .

أنا لما يأتي وقت الصلاة وأكون مستعدا لكي أصلي ، نصلي هنا ، نصلي على الطريق العام ، نصلي في المسجد ، نصلي في المنزل ، نصلي في أي مكان . المهم أن أعبد الله . . نصلي أنت في كنيسة ، والا نصلي في مسجد . ليس هذا مهما ، فهذه كلها عبادة متجهة إلى اله واحد ، إذا ليس هناك اعتراض على أن نصلي في الكنيسة ، وأنا أصلي في المسجد .

وإذا نحن آمننا بالكلام الذي قلناه فلا بد من أن يكون السؤال واردا بهذا الشكل . . بشأن من ليس مسلمانا مثلنا ومعروف كلمة مسلم التي أقصدها . هل نسمح لمن ليس مسلمانا أن يمارس أية شعائر ؟ فيه آية في القرآن تقول : « وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ثم أبلغه مأمنه » معنى هذا أن القرآن يقول لنا : إذا جاءك واحد مشرك ويعبد في (صنم) . يعبد في (لينين) ، يعبد في (ماو) يعبد في (نهر الكينج) ، يعبد في (اللات والعزى) ، أي واحد يعبد شيئا مثل هذا . . لا ترفضه أو تقول له : لا اذهب أنت كافر ، أعوذ بالله ، لا تقترب مني . . الله تعالى يقول لك : أجره وأمنه . وطمئنه حتى يسمع كلام الله .

وكلام الله معناه . يسمع كلام الحق . لان الله هو الحق . . الله في القرآن هو الحق . لا تبعدة عنك من الاول ، معنى هذا اننا نحن اصحاب الدين مفروض علينا ان اى واحد سيجبر بنا لازم نحميه . معنى هذا في حاشانا المعاصرة هذه ، ان مجموعة من شعبنا ، مجموعة صغيرة هنا مشركة معنا في الوطن . هل معنى هذا اننا نضطهدها ولا نعطيها حقوقها ؟ لا . . ينبغي حمايتها والاستجابة لاستغاثتها .

وان ندعوها الى الحق وليس للسيف . . والدعوة للحق معناها نحصل جدل بيننا وبينها . . يحصل حوار . . يحصل نقاش . . نحصل تأثير في عقائدهم ، يصبحوا مسلمين مثلنا ، نصل نحن واياهم الى انفاق معين بحسب لا يلحق بأحدنا ضرر من الآخر .

الدعوة الى كلمة الحق

لو آمننا بهذا وطبقناه ، معناه تبدأ حركة تبشير جديدة . ونقاش جديد وجدل جديد ، على مستوى الاسلام في التصور الالهى . وندعو كل الناس المشركين والملاحدين الى الدين . ويصبح كل واحد عليه واجب . مسيحي والا مسلم ، بالتعبير الحديث هذا . انك سواء كنت تتبع عيسى . والا تتبع موسى والا محمد . كل واحد منا لازم بدعو المتكرين الى كلمة الحق . ليس هناك خلاف ، فلا تقول مسيحي . . والا مسلم ، نحن جميعا نعبد الله .

اذا قلت اعبد محمد . والا اعبد اى واحد . والا اعبدنى انا . هذا خطأ . و تقول له اعبد عيسى ، او اعبد مريم ، او اعبد الكنيسة . او اعبد المسجد . . لا . . هذا خطأ . . نحن هنا كلنا نابع الاسلام . اذهب لواحد . وقل له تعالى نعبد اله واحد . اسلم لهذا الاله ولا يهمنى فيك بعدها تكون انت مسيحى . او تكون تبع محمد ، او اى واحد . اذا دعويه هذه الدعوة التى نحن هنا جميعا متفقين فيها . ويروح واحد منكم بجيب واحد ملحد ويجعله يؤمن بالله واحد ، ويؤمن بأن عيسى نبي او محمد نبي ، او سيدنا نوح نبي ، هذا معناه ايجاد حركة تبشير للدين ، تتضافر فيها الجهود ولا تتصادم .

والاستعمار هو الذى خلق هذه المشكلة ، خلق التصادم . روح للمسيحيين فى المكان الفلانى . وانتم مسلمين قاعدين ليه . وانتم مسيحيين فى الموقع الفلانى . . هذا دؤامره استعمارية ، صدقها الفكر الضعيف . نحن فيه ، وما ران على قلوبنا حتى أصبحنا لا نفقه الحقيقة .

لكن انا فى تصورى ان حركة التبشير للدين والقضاء على الوثنية ستكون حركة واحدة من كل اهل الكتاب . . من نزل عليه الزبور . ومن نزل عليه التوراة او الانجيل او القرآن ، او اى كتاب من هذه الكتب . يكونوا كلهم جنود الله ، جنود للدين ، يدعون المشركين والوثنيين الى عبادة الله . يعبدونه عن طريق كنيسة او مسجد هذه ليست مشكلة ابدا . . وهذا كلام ليس من عندى ، انا طبعا مؤمن به ، ولكن هو موجود فى القرآن .

كنائس المسيحيين بطرابلس

فيه سؤال سوف يثار هنا بكل تأكيد : يقول : اذا كان معمر يؤمن بهذا الكلام ، لماذا نحن فى مصر نسمع ان المسيحيين الموجودين فى طرابلس اخذوا منهم الكنائس ؟

طبعا هذا اول سؤال سوف يثار !

والجواب : هو انه لم يكن موجود مسيحي واحد فى طرابلس يعبد الله عن طريق الكنيسة الا الطليان والاجانب المستعمرين ، الذين طردناهم ، ولما طردناهم بقبت الكنائس موجودة وليس هناك من يصلى فيها . الكنائس طبعاً لن نتركها بهذه الصورة ، ومن ثم لابد من استغلالها . واحدة جعلناها مدرسة . وواحدة جعلناها ادارة حكومية ، وواحدة جعلناها مركز ثقافى .

حتى المساجد ، نحن عندنا مسجد كان موجود بجانب المعسكر . وفيه مسجد بجواره ، قلت لهم لا ، صلوا فى هذا المسجد القديم . وهذا المسجد الجديد خسارة ، قفلته ووضعنا المفاتيح فى جيبى وابوى شخصاً للمحاضرات ، والتوجيه المعنوى ، والندوات . وايضا الكنائس لما بقبت بدور عبادة حولناها حاجات من هذا النوع ، واكثرها تحولت الى مدارس .

الذى حصل بعد ذلك .. جاء مسيحيون يعبدون الله عن طريق الكنيسة الى طرابلس من مصر ، فاستدعى الامر ايجاد مكان لهم للعبادة - وهذه قضايا ادارية بسيطة وليست من جهة القيادة - اعطيت لهم كنيسة على طريق سواني بن آدم ، على طريق مطار طرابلس ، خارج طرابلس .

اعطيت الكنيسة للاخوة الموجودين في طرابلس ونحن كل مرة نمر على هذه المنطقة نجد الجماعة يصلوا هناك .. ما هذا يا اخوانا ، قالوا كنيسة اعطيناها لـ اخوانا يصلوا فيها ، وما معنى ان تعطوهم كنيسة في هذا المكان البعيد عن طرابلس ؟!

قالوا والله الكنائس التي كانت داخل المدينة - ولا اعرف كم عددها - كلها خلاص استغلت . ونحن في الجمهورية العربية الليبية لعلمكم عندنا ازمة كبيرة في المساكن والمباني الادارية ، الى درجة اننا نعمل خيام وصفيح لنشتغل فيها .

قالوا والله الكنائس داخل طرابلس كلها أصبحت مشغولة ، واحدة أصبحت مركز ، وواحدة أصبحت مدرسة .. الى آخره .. وهذه استطعنا ان نستغنى عنها ونعطيها لهم .. قلت لهم لا .. ليس هناك معنى لوضع كنيسة او اعطاء كنيسة خارج طرابلس .. كانكم تعملون مشقة للناس الذين يقيمون داخل طرابلس حتى يروحوا يعبدوا هناك .. لا .. لازم تعطوهم كنيسة داخل طرابلس .

صدر الامر بهذا الشكل .. ماذا حصل بعد الامر الذي صدر من الجهات المختصة ؟ تلفى الكنيسة الموجودة على طريق المطار ، وتستبدل بكنيسة اخرى داخل طرابلس ، وعلى جهات الاختصاص استلامها والتصرف ، تحركت جهات الاختصاص ، فتحركت جهة من الجهات وحولت الكنيسة الى مركز شرطة .. اظن تبع الغابات .. واخوانا قعدوا بدون كنيسة ! احتاروا اين يصلوا ، اين الكنيسة الاولى ؟ قالوا .. اخذوها .. اين الكنيسة الجديدة ؟ قالوا .. لم يتم الاجراء !

لما جاء الرئيس انور السادات ، قال : والله الاخوة يقولوا على كنيسة اخذوها ، لازم تعملوا لهم كنيسة ، قلت له كيف نعمل لهم كنيسة ، قال :

هل توجد كنيسة جاهزة ؟ قالوا ، لا توجد كنيسة جاهزة .. قال : اعطوهم الارض ليقيموا عليها كنيسة .. قلنا خلاص ، صار هذا القرار شهر شهرين ثلاثة اربعة ، ومعروفة الارض والمخططات داخل العاصمة أين تكون . واحد يهملها ، وواحد لا يهتم بها ، وواحد يتحشم ان يتكلم في هذا الموضوع اذا كان من مصر .

المهم استمر الموضوع عدة اشهر وهى تطوح فين الارض فين الارض . وآخر شيء القرار الذى تم : مادامت الكنيسة الاولى حصل فيها كذا . والارض لم تحدد لكى تبني عليها كنيسة جديدة ، فلا بد من أن نأخذ كنيسة جاهزة في طرابلس ، قريبة من الاخوة الذين يشتغلون في طرابلس ليمارسوا الشعائر الدينية فيها . وهذا آخر قرار ولا أعلم هل هى اليوم جاهزة ، او ليست جاهزة ، لكن هذا هو القرار النهائى .

اذا العملية في اصلها ليست منع لممارسة شعائر دينية ، ولا يعقل انى اؤمن بالاسلام بهذا الشكل ، ثم أعمل هذا العمل .. والا تبدو العملية كلها مهزلة .

والعملية ، عمليه ادارية . وجهات نظر ، لا علاقة لها بممارسة الشعائر . انا اؤمن بأن هذا يصلى في كنيسة ، وهذا يصلى في جامع ، وانا عندى ايمان .. اذا والله حولوا افريقيا الى مسيحية والا مسلمة تتبع عيسى او تتبع محمد .. المهم هذه افريقيا الوثنية تعبد الها واحدا .. روحوا للاتحاد السوفيتى الكافر حولوه الى صاحب دين ، والله هذا شيء يثلج صدرى .. يتبع عيسى يتبع نوح ، يتبع أى واحد .. هذه هى القضية ، ولاهمية الموضوع الى درجة انه وصل في انا لكى نقول لازم تخلوا كنيسة ، هل انا لازم نقرر في كل المسائل هذه ؟! يعنى لازم اقرر موضوع الكنيسة .. كان ممكن .. ولكن هل انا نقرر في المساجد كلها ؟!

الاستعمار يضرب على الوتر الحساس

ونحن اهتمامنا بهذا الموضوع لاننا عارفون ان الاستعمار باستمرار يضرب على الوتر الحساس ، ويريد ان يعرقل الوحدة الاندماجية ، ويريد ان يعرقل اتحاد الجمهوريات العربية ، ويريد ان يعرقل الوحدة العربية .. الى درجة

انه يريد ان يشكك في ثورة الفاتح من سبتمبر فلم يجد منفذا .. الا كيف
ان ثورة الفاتح من سبتمبر ترفع لواء الاسلام . وبعدبر المسح من في البلاد
العربية كيف يكون مصرهم !؟

ان ثورة الفاتح من سبتمبر ترفع لواء الاسلام ، ترفع اواء الاسلام وفقا
للقرآن ، وفقا للاسلام الالهى الذى يعتبر كل من آمن بالله ورسله وكتبه .
هو مسلم . هذا هو الاسلام الذى ترفع لواءه . اما ممارسه المسلمين في عصور
الانحطاط للدين والقومية او حركة الكفاح .. هذه نحن نسقطها من حسابنا .
ونصحح التاريخ ونصحح افكارنا .

شخصية عبد الناصر

فيه موضوع آخر نسلط بعض الضوء عليه باختصار ، وبعدين نترك
للاخوة المشتركين يتكلموا .

في هذه الفترة مثل ما كانت الناس متحرزة من المكاشفة في موضوع
الدين بالذات الذى تكلمت فيه ، فنحن لا نتخرج من أى شئ مصرى .. لان
كل هذه الاشياء اقيمت على الجدل العنيف ، وهذه حقيقة لازم نسلط عليها
الضوء باستمرار ، انما المهم الاستمرارية .

كذلك الناس تتكلم خارج مصر او في داخلها ، وكل واحد له رأى ..
وفيه ناس تتخرج من الكلام في موضوع الناصرية ، الذى اريد ان اكلم فيه
بعض الشئ .. نحن نتكلم عن القومية العربية ، والوحدة العربية ، والحاجات
هذه كلها .. والوحدة الوطنية والقومية العربية ، هذا موضوع تشدد
الناصرية او تعبر عنه .

اول حاجة نقولها ان عبد الناصر ليس فردا عاديا في الامة العربية .
اعنى انه واحد من القلائل الذى انجبتهم الامة العربية في تاريخها الماضى ..
وهذه الشخصية ، تجاوزت حدود مصر ، ومارست دورها في المحيط
العربى . ومادام قد وصل الى هذه الدائرة العربية ، رأينا كيف انه بعد ذلك
اصبح التعبير عن العالم الثالث ، والحياد الإيجابى ، والصراخ ضد الاستعمار .
وفي سبيل الحرية في كل مكان .. كان عبد الناصر يعبر عنه .. معنى هذا .
ان هذه الشخصية غير العادية كونت ظاهرة تاريخية ، ترتبت عليها ادوار .
كانت بالتالى من حركات التاريخ لامة من الامم وهى الامة العربية .

الناصرية مرحلة تاريخية

اننا لا ننظر الى عبد الناصر . ماذا عمل من مصانع . اخطأ . . لم يخطئ . . لماذا احدث هذا الفرار . . انت ناصري . . غير ناصري . . نحن لا ننظر اليه بهذا الشكل . انما هي نظرة اشمل . ان عبد الناصر شخص غير عادي . . وترتب على هذه الشخصية القيام بأدوار آفاقها بدأت تسع حتى وصلت الى ما وصلت اليه . . وعليه نحن نقيمه من ناحية الحركة التاريخية الى خلفها الناصرية . اعني حتى أصبح - حركة تاريخيه اسمها الناصرية . . ليس هناك نظير مثل التنظير الشيوعي في الحقيقة للناصرية . لكن فيه ممارسة عملية . وفيه كلام لعبد الناصر قاله . وخطابات او احاديث او أي شيء . سيطر الضوء على كل الفضاء هذه . او لعله عسر نظيرا عند بعض الناس . . لكن نظير بالضبط مثل ما في المذهب الشيوعي غير موجود للناصرية . . ممكن هذا هو السبب الذي جعل . . انت ناصري . . انت غير ناصري . بهذا الشكل .

حلقة في كفاح الامة العربية

لكن عبد الناصر قام بدور طويل في تاريخ الامة العربية . امتد لشعابه عشرة عاما . هذه الفترة هي حلقة في سلسلة كفاح الامة العربية . لا يمكن تجاهلها او كسرها والا سكر السلسلة كلها . . وما دام هي جزء من حلقات كفاح الامة العربية - تلك الفترة التي عاش فيها عبد الناصر وفاد فيها معركة القومية العربية - اذا نحن نجد انفسنا مضطرين ان نسويب الناصرية كمرحلة من مراحل تاريخنا لانها أصبحت مرحلة تاريخية لا يمكن اسقاطها . وهي ليست رأي او فكرة . او واحد قال كلمة . او الف كتابا . ممكن نأخذ به . او لا نأخذ به . واحد قال رأي نأخذ به او لا نأخذ به !

لا . . كفاح عبد الناصر كون مرحلة في تاريخ الامة العربية . فيها ممارسات . وفيها كلام . وفيها آراء . وفيها معارك . وفيها نتائج . سحبت . يكون مرحلة تاريخية . . اذا هنا ينبغي انك انت ناصري . او غير ناصري . .

تقبلها . او لا تقبلها .. او تعلمسها ، او لا تعلمسها ، او تتنكر لهاخالص !!
هذه مرحلة من مراحل تاريخنا ، أصبحت فعلا واقعا ، ثم انها ليست فترة
عادية .. المرحلة هذه ، مرحلة غير عادية ، فقد قلنا من الاول ان عبد الناصر
كان فردا غير عادى ، وقام بأدوار ليست بسيطة .

وعليه أصبحت هذه المرحلة ، هى مرحلة هامة جدا فى تاريخ الامة
العربية المعاصرة ، وتجاهلها أو النيل منها أو خدشها .. مثلا لا ينعكس على
عبد الناصر وحده ، أو على من يحبه مثلا .. لا .. فالتطاول عليها ، تطاول
على تاريخ الامة العربية ، وعلى تراثها وعلى مجدها ، وخدشها معناه خدش
لتاريخنا ، لمرحلة من مراحل جهاد هذه الامة .. ومازلنا نحن ننظر لهذه
التجربة باحترام ، ونقف أمامها ونأخذ منها كل العبر والنتائج .

ولا يعنى هذا اننا نقدها تماما بحيث نقول ليس بها شيء لا يمكن
أخذه .. لا .. التجربة تتكامل بسلبياتها وإيجابياتها ، والشيء الإيجابى هذا
مفروغ منه ونأخذ به .

لكن لما يكون فيه تفاعلات بين السلبيات والإيجابيات والنجاحات
والانتكاسات ، هنا تكون التجربة غنية لانها افصحت عن جوانب متعددة .
وبينت الخطأ ، وبينت الصواب .. الإيجابى والسلبى .. لماذا وقع هذا
فى هذه التجربة .. ولماذا لم يقع هذا .. ولماذا حصلت نكسة .. ولماذا
حصل انتصار .. لماذا حصل سلبى .. ولماذا حصل إيجابى ؟ .. ان فى وجود
السلبيات والإيجابيات تبدو عظمة التجربة ، وخطورة المرحلة ، وقيمة
الدروس المستفادة منها .

لو اننا نظرنا للناصرية بهذا المنظار ، فسوف لا تقع فى المحذور ، بأن
نقسم أنفسنا .. ناصرى وغير ناصرى ، نسجنك ما تسجنى ، نطردك
ما تطردنى .. الى آخره ، هذه ليس لها علاقة بالناصرية أبدا .. وإذا حصلت
هذه الاشياء لازم يكون فيه خطأ فى النظرة الناصرية ، من هذا الجانب .
او من ذلك الجانب .

لا تفريط في التجربة

ما الناصرية ، فينظر لها من هذه الناحية ، وهي انها مرحلة تاريخية جوفية تلامس على اطرش يستطيع ان يهدى بها . والتفريط فيها ، هو نعر في كفاء هذه الامه . واستحقاق بمرحلة خطيرة من التاريخ المعاصر . وعدم الاستعداد من بخاريها معه ان الامه هذه يفر على السطح ، وليس لها اي اتجاه . وكفاح اي امه هو مرحلة بعد مرحلة ، وكل مرحلة توصل الى المرحلة التالية .

وعليه اذا لم نعتبر الناصرية ، او نسقطها ، او نتجاهلها مثلا ، معناها اننا نسير في فراغ ، لان الناصرية لم تعد شخصا او أصبحت مجموعة . . لقد أصبحت تجربة غنية من كفاح الامه العربية . . فيه ملاحظة عن الناصرية التي مارست الكفاح . . كيف نفور القومية العربية . كيف نقول الاشتراكية ، في سبيل الدين ، في سبيل العالم الثالث ، في سبيل الحياد الايجابي . . وهذه المادى ثابتة لا يجب التفريط فيها : الحياد . الاشتراكية . الدين . القومية ، الوحدة العربية . . لا يمكن التفريط فيها ، والا يعتبر انتكاسة للامة . . هذه اتجاهات يحدد المسار في الامام . اذا حولنا واحد منها معناه القطار حاد عن أحد القضبان . وفي ذلك حظوره كبيرة على قافلة العربات التي تسير .

وانا مطمئن انه لا خوف على هذا ، الحوف الوحيد هو لتفسيرنا نحن ولفهمنا نحن التاريخ فقد نفهم التاريخ بكيسه مغلوطة فنقع في المحذور . . وليس هناك خوف ابدا على الناصرية . . وانا لا اعرف ماذا يحصل عليها ، والا نحن في ناصرية او لسنا في ناصرية ، سائرين على خط عبد الناصر ام جدا عنه . . الكلام ممكن يكون : هل نحن نحترم تاريخنا ام لا ، وهل نستفيد منه ام لا ؟ . اتجاهاتنا مضبوطة او حصل انحراف في الاتجاه ؛ وليس كمقياس شخصي ، او فلان الفلاني ، والذي يقول الكلام هذا . انحرافنا عن الحياد الايجابي . انحرافنا عن الوحدة ، عن الاشتراكية . عن الدين ، عن القومية . . هذه الحاجات التي افنى عبد الناصر حياته فيها ، وعبر عن امة ، وعن تطلعاتها وعن آمانيها ، وكل آمالها ! . نحن نعبر عن هذه الامه ، عن تطلعاتها الحقيقية ، ومخلصين لمبادئها واهدافها ونحن استمرار

للناصرية ، ولو يحصل - لا سمح الله - خيانة لمبادئ هذه الامة او لامانيها
او لاهدافها ، هنا نكون فعلا قد انحرفنا عن الطريق .

والقضية ليست قضية شخص واحد ، ولا رئيس . ولا قيادة .
ولا الانحراف وغير الانحراف في الاتجاه والتاريخ . . هذه الاشياء كلها : كل
الشعب وكل الامة مسئولة عنها . . انا شخص واحد ممكن نتعب ساعة من
الساعات ، ونعمل حاجات خطأ ، انما لازم يكون في الامة ما يضمن انتفاء
السلبات والابقاء على الايجابيات .

تعقيب على كلمة العقيد للاخ حسين الشافعي

بسم الله الرحمن الرحيم ، والحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام
على سيد المرسلين وأشهد أن لا اله الا الله ، وأشهد أن محمدا رسول الله .

يقول الحق تبارك وتعالى : « من كان يريد العزة فلله العزة جميعا ،
اليه يصعد الكلم الطيب ، والعمل الصالح يرفعه » .

واننا فيما استمعنا اليه اليوم ، من كلام الاخ العقيد معمر القذافي
رئيس مجلس الثورة في الجمهورية العربية الليبية ، واننى حينما اتكلم تعقيبا
على كلام الاخ العقيد معمر القذافي بصفته نائرا ومناضلا ، فان الكلام يكون
له ابعاد تتجاوز ابعاد كل الكلام .

واننا فيما استمعنا اليه من فكر فيه السماحة ، وفيه بعد النظر
السياسي ، وفيه تصور قد يكون تصور كل عالم من علمائنا ، وكل مفكر هنا
على هذه الارض ، التي لا تعجز بشيء قدر اعتزازها بالعقيدة وبالايمان .

وما من شك ان هذه الكلمات لها في نفس كل منا احساس خاص :
وخاصة هنا في مصر . . البلد الذي اراد له الله أن يكون سجلا يأتي اليه
الانبياء ، فجاء الى هنا ابراهيم عليه السلام ، وتربى فيه موسى عليه السلام ،
ولجأ اليه عيسى ومعه امه عليهما السلام هربا من اليهود . وجاء ايضا من
نسل هاجر المصرية اسماعيل أبو العرب والمسلمين .

في التصور الذي قاله لنا الاخ الرئيس معمر القذافي ، والذي
استشهد فيه بآيات نجمل منها « وكذلك سماكم المسلمين من قبل » ،
« وما كان ابراهيم يهوديا ولا نصرانيا ولكن كان حنيفا مسلما » لان ابراهيم
كان قبل اليهودية وكان قبل الاسلام . ولكن لا يكمل اسلام المسلم الا اذا شهد
بان لا اله الا الله وان محمدا رسول الله .

ان مصر هى التى تعطى الدروس فى السماحة الدينية ، لان اهلها عاشوا مع بعضهم البعض سنين طويلة وهم اشد ما يكونوا وفاقا وحبا وتكاملا . وسيكونوا كذلك الى يوم القيامة . . وفى هذا استشهد بحديث رسول الله صلى الله عليه وسلم اذ يقول : اذا فتح الله عليكم بمصر فاتخذوا منها جندا كثيفا ، فهم خير اجناد الارض . فسأله ابو بكر : لماذا هم خير اجناد الارض يا رسول الله ؟ فقال : « لانهم هم وزوجاتهم فى رباط الى يوم القيامة » . وكان ذلك تقديرا من رسول الله صلى الله عليه وسلم لاهمية مصر وخطورة موقعها ، وعرف ان هذا الموقع مطموع فيه وسيظل دائما نهبا للاطماع . فان لم يكن اهله على مستوى المسؤولية ، فلن يكونوا جديرين بشرف الانتماء والعيش على ارض هذا الوطن .

وانه اذا كانت الثورة قد قامت هنا فى ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ بقيادة الرئيس جمال عبد الناصر ، الذى لا نذكره الا بكل الاعتزاز والفخر . على انه نبت من نبت هذه الارض الطيبة . وهذا الاعتزاز لانه حرك الواقع المصرى . والواقع العربى . وهذا التحريك فى حد ذاته هو الذى يذكر له قبل اى شىء آخر ، لان الذى يستطيع ان يحرك فهو قوة ، وهو قدرة . ولو ان هذه القدرة هى من قدرة الله حينما تحركنا ، فما تحركنا الا بقدر من الله . وما تحركت الثورة الا بمشيئة منه ، « هو الفعال لما يريد » .

وحينما قامت الثورة ، وحركت هذا الواقع . . وهذا الواقع اذا تحرك احس الجميع بخطورة هذا التحرك ، ومن ثم نستشعر ردود الفعل التى تأتى نتيجة هذا التحرك . واستمر هذا الوجود يتعرض لعدوان اثر عدوان ، ولا تكاد نرفع رؤوسنا حتى نواجه بعدوان جديد وشديد من انواع مختلفة ، جعلت هذه الثورة تحاول ان تستبين طريقها بين الاشواك ، الى ان جاء هذا العدوان الصريح فى عام ١٩٦٧ الذى وصلنا فيه الى النتيجة التى نعيشها اليوم ، وهذه النتيجة ليست كلها شر .

فمنذ ان جاءت هذه الهزيمة تزلزلت النفوس ، وتحركت ومست شفاف القلوب ، ووصلت الى أعماقنا ، فهزته من القواعد . وكل منا مسيحيا كان ،

ام مسلما ، بدا يبحث عن مصادر قوته الحقيقية ، فلم يجد مصادر قوته الحقيقية الا في الايمان . فان كان هذا الايمان كرد فعل طبيعي لما عشناه وللزلزلة التي مررنا بها ، فهو الخير كل الخير . واننى كلما ارى اناس متدينون ، سواء كانوا في كنيسة او في مسجد . فانى اشعر ان يوم الخلاص قد أصبح قريبا .

وان جمال عبد الناصر ، حقيقة الامر انه مات في عام ١٩٦٧ ، ولكنه تشبث بالحياة ليستر انسحابه من الحياة في عام ١٩٧٠ م . وفي هذه المرحلة خاض امجد معاركه كحرب مؤخرة ، استطاع فيها ان يعيد بناء القوة التي استطاع ان يموت في ظلها في اطمئنان نسبي . . اننا نعتز بتاريخ عبد الناصر على انه مرحلة استطاع فيها ان يحرك الواقع المصرى والواقع العربى . واستطاع ايضا في حركته ان يثير قضايا متعددة ، ساعدته على الحركة في اكثر من ميدان . ولو حصر نفسه في ميدان واحد ، لما استطاع الحركة بما حققه وبما تحقق في ايامه .

ولكن هذا لا يدعونا ابدا ونحن في صدد معركة التحرير الا ان نفكر تفكيرا جديدا يستبين معالم الطريق ومصادر القوة ، لمواجهة العدوان الحقيقى ، وهو اليهود الذين قال الله فيهم « ولتجدن اشد الناس عداوة للذين آمنوا اليهود » ، واننا في هذا فانما تحركنا معركة وجود ، فان لم تكن لها كفؤا فسنضيع جميعا .

واننى حينما اتشبت باسلامى ، انما اتشبت به لانى اعرف انه لمواجهة هؤلاء اليهود الذين يقولون انهم من اهل التوراة ، وانهم من اجل ارض الميعاد ، وانهم شعب الله المختار الذى تميز علينا جميعا ، فقولوا : ابدا . ويجب ان اقف ، وادعو في كل مكان وفي كل مجال ، انه لا يمكننا ابدا ان نقف امام هذا العدوان الا بقدر ما نتعرف على الحقائق ، ونسمى الاشياء بأسمائها حتى لا تضيع القضية ولا نستطيع ان نواجه عدونا لمواجهة الواجبة .

واننى في هذا المجال اشكر الاخ مبرر القدافى ، على كل ما قاله ، لانه بذلك فتح بابا كبيرا من اجل الحوار ، وكان له من الشجاعة ما يجعله يمس ادق القضايا بهذه القدرة ، وبهذه البساطة ، وبهذا الوضوح .

فاننا باسم مصر ، باسم الرئيس انور السادات ، باسم الامة العربية .
باسمنا جميعا ، اتقدم لكم جميعا بالشكر على الانصات ، واتقدم للاخ المناضل
العظيم معمر القذافي بكل الشكر وبكل التقدير . وما اثاره من تضايبا . اثار
مقابله اسئلة لا اول لها ولا آخر ، ولكنها في مجال الاستزادة من هذا الفكر
والسير في هذا المجال .

واكثر ما اعجبني في كلماته ، حينما قال : ان هذا القرآن وهذه الكتب
السماوية انما هي مراجع ، وهذا مرجع المراجع ، واننا جميعا ننتفع على
هذا المرجع ، انما ننتفع على انفسنا ومصادر قوتنا .

واننى باسمه ادعو اولئك الذين سألوا هذه الاسئلة ليكونوا معه على
موعد ، وليكن في المكان الذي يحدده ، وفي الموعد الذي يريد . لكى نسعد
مرة أخرى أن نلتقى بالاخ المناضل العزيز معمر القذافي ، لنكون معه في رحلة
الحوار التى تبني للامة مجدها ، واشكركم مرة أخرى ، والسلام عليكم
ورحمة الله .

صدر عن الامانة العامة
و
وزارة الاعلام والثقافة

- ١ - المجلد السنوى (١) لخطب العقيد ٧٠/٦٩
٢ - المجلد السنوى (٢) لخطب العقيد ٧١/٧٠
٣ - ملحق المجلد السنوى (٢) لخطب العقيد ٧١/٧٠
٤ - المجلد السنوى (٣) لخطب العقيد ٧٢/٧١

صدر عن الامانة العامة

من فكرنا الثورى (٧٣/٧٢)

- ٥ - من فكرنا الثورى (١) « ملامح النظرية الثالثة »
٦ - من فكرنا الثورى (٢) خطاب العقيد في ذكرى اجلاء الفاشيست
٧ - من فكرنا الثورى (٣) النظرية الثالثة
٨ - من فكرنا الثورى (٤) في عيد الفطر المبارك
٩ - من فكرنا الثورى (٥) في ذكرى معركة الهانى
١٠ - من فكرنا الثورى (٦) في زيارة العقيد لجمهورية تونس
١١ - من فكرنا الثورى (٧) في زيادة الرئيس تومبلباى
١٢ - من فكرنا الثورى (٨) في ذكرى الثورة الفلسطينية





دارالقانونى للطباعه
هاتف ٣٩٥٠٠ طرابلس